



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 2/2006

Μεταξύ:

AMERICAN HOME ASSURANCE COMPANY

Αιτούντων

v.

ΑΡΧΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

AMERICAN HOME ASSURANCE COMPANY

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κώστα Δημητριάδη, Δικηγόρο
2. κο Μίλτο Μιλτιάδους, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Μαρία Σπανού-Αναστασίου, Δικηγόρο
2. κο Νίκο Κωνσταντίνου, Λειτουργό Διοίκησης και Προσωπικού 1^{ης} Τάξης, Αρχή Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού
3. κο Γιώργο Κυριακίδη, Λειτουργό Διοίκησης και Προσωπικού, Αρχή Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 17 Φεβρουαρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή της Αρχής Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού Κύπρου, που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 128/2005, για την ασφαλιστική κάλυψη του προσωπικού, των καταρτιζομένων και των περιουσιακών στοιχείων της.

Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, στις 14 Οκτωβρίου, 2005.

Η ακρόαση της προσφυγής ορίστηκε στις 13 Φεβρουαρίου, 2006 και ολοκληρώθηκε την ίδια μέρα.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Αν. Γενικού Διευθυντής ημερ. 22 Δεκεμβρίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τις συμβάσεις για την ασφαλιστική κάλυψη της περιουσίας (πυρός, υαλοπινάκων και κλοπής) στις εταιρείες Eufosure, Παγκυπριακή και Λαϊκή Ασφαλιστική, αντίστοιχα.

Με την ίδια γνωστοποίηση οι Αιτητές πληροφορούντο ότι η δική τους προσφορά δεν έχει επιλεγεί για τους ακόλουθους λόγους που αναφέρονται στην επιστολή της:

«Σε σχέση με την Ασφάλιση Πυρός και άλλων κινδύνων, Κλοπής καθώς και Υαλοπινάκων η εταιρεία σας υπέβαλε ενιαίο ασφάλιστρο για αυτούς τους τύπους ασφάλισης. Όπως καθορίζεται στα Έγγραφα Προσφοράς, και συγκεκριμένα στην παράγραφο 17.3 οι προσφέροντες θα πρέπει να υποβάλουν ξεχωριστή προσφορά για κάθε τύπο ασφάλισης. Το ίδιο προκύπτει και από το Έντυπο Υποβολής Προσφοράς, Παράρτημα ΙΙΙ. Με βάση τα πιο πάνω η προσφορά της εταιρείας κρίθηκε ελλιπής για τους συγκεκριμένους τύπους ασφάλισης, καθότι αυτή δεν προσφέρει τη δυνατότητα συγκριτικής αξιολόγησης με άλλες προσφορές οι οποίες υπέβαλαν ξεχωριστά ασφάλιστρα για κάθε τύπο ασφάλισης που αναφέρονται πιο πάνω.»

3. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 5 Ιανουαρίου, 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία βασικά στηρίζουν στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να κατακυρώσει σ' αυτούς τουλάχιστον την ασφάλιση περιουσίας και πυρός αντί στην επιτυχούσα εταιρεία γιατί η δική τους προσφορά ήταν φθηνότερη.
- (β) Η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας έπρεπε να αποκλεισθεί γιατί αυτή ήταν εκτός των όρων του διαγωνισμού, καθότι μεταξύ άλλων, συμπεριέλαβε και λόγους ακυρωσιμότητας του συμβολαίου καθώς επίσης και άλλους δεσμευτικούς όρους που δεν περιλαμβάνοντο στους όρους του διαγωνισμού.

4. Σχετικά με τους πιο πάνω λόγους ο δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ισχυρίστηκε τα εξής:

- (α) Η προσφορά των Αιτητών για την ασφάλιση της περιουσίας και πυρός περιλάμβανε ασφάλιστρο 1.25%ο ή £5.366,25 περιπλέον μόνο £1.- χαρτόσημο που επιβάλλει ο Νόμος.

Η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας περιλάμβανε ασφάλιστρο 1.25%ο ή £5.366,25 περιπλέον £3.- χαρτόσημα/δικαιώματα.

Εκτός της διαφοράς των £2.-, για τα χαρτόσημα, όπως προκύπτει από τα πιο πάνω, η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας δεν περιλαμβάνει τα επιπρόσθετα ασφάλιστρα για τις «*Επεκτάσεις αρ. 1*» που αφορούν «*το άλλο περιεχόμενο*» και τις «*Επεκτάσεις Αρ. 4*» που αφορούν «*την προσωρινή μετακίνηση*» που απαιτούντο από τους όρους του διαγωνισμού. Κατά τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών η μη συμπερίληψη των «*Επεκτάσεων 1 και 4*» που αναφέρονται πιο πάνω στο ασφάλιστρο των 1.25%ο εξυπακούει ότι για τις επεκτάσεις αυτές η επιτυχούσα εταιρεία για την κάλυψη τους θα χρεώσει την Αρχή Ανθρώπινου Δυναμικού με επιπρόσθετο ασφάλιστρο 1.25%ο. Σύμφωνα και πάλι με τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών, με όσα αναφέρονται πιο

πάνω καταδεικνύεται ότι η προσφορά τους ήταν φθηνότερη από εκείνη της επιτυχούσας εταιρείας.

- (β) Ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας έπρεπε να αποκλειστεί γιατί ήταν εκτός των όρων του διαγωνισμού για τους πιο κάτω λόγους:

Η επιτυχούσα εταιρεία μεταξύ άλλων έθετε όρους (conditional offer) οι οποίοι αντίκειντο με τους όρους του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, οι απαιτήσεις της Αρχής Ανθρώπινου Δυναμικού για τους τύπους ασφάλισης στη σελίδα 26, μεταξύ άλλων, αναφέρετο «Μη ακυρώσιμο Συμβόλαιο». Η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας, αντίθετα με τον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού, έθετε όρο ότι *«Η εταιρεία έχει επίσης την επιλογή να τερματίσει το ασφαλιστήριο αυτό οποτεδήποτε αφού δώσει σχετική ειδοποίηση στον ασφαλισμένο»*.

- (γ) Επιπρόσθετα με τον πιο πάνω όρο που η επιτυχούσα εταιρεία έθετε στην προσφορά της περιέλαβε και άλλους δεσμευτικούς όρους όπως:

- (i) Ικανοποιητικός αριθμός πυροσβεστήρων να βρίσκονται σε όλα τα υποστατικά.
- (ii) Η Αρχή να εγγυάται ότι κατά τις μη εργάσιμες ώρες όλα τα υποστατικά της θα είναι κλειδωμένα και επαρκώς φυλαγμένα.
- (iii) Επιταγές, γραμματόσημα κλπ να είναι σε εντοιχισμένο χρηματοκιβώτιο.

- (δ) Σχετικά με το λόγο που η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2 πιο πάνω, δηλαδή ότι οι Αιτητές δεν υπέβαλαν ξεχωριστή προσφορά για τους τύπους πυρός, υαλοπινάκων και κλοπής, αλλά υπέβαλαν ενιαίο ασφαλιστήριο κατά παράβαση της παραγράφου 17.3 των όρων του διαγωνισμού, ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε τα πιο κάτω:

Η προσφορά των Αιτητών περιλάμβανε ασφάλιστρο 1.25‰ για την περιουσία (πυρός και άλλων κινδύνων) με ετήσιο ασφάλιστρο £5.366,25. Στο ασφάλιστρο αυτό, σύμφωνα με την προσφορά τους περιλαμβάνετο και το ασφάλιστρο για την ασφάλιση των υαλοπινάκων και κλοπής.

Έστω και αν για τους υαλοπίνακες και για την κλοπή οι Αιτητές δεν υπέβαλαν ξεχωριστή προσφορά δεν μπορεί να αμφισβητηθεί ότι υπέβαλαν προσφορά για την περιουσία (πυρός) η οποία όπως αναφέρεται στην παράγραφο 4(α) πιο πάνω είναι πιο φθηνή από την προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας και έπρεπε ο τύπος της προσφοράς αυτής (πυρός) να κατακυρωθεί σ' αυτούς και ταυτόχρονα να αποκλεισθεί η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας για τους λόγους που αναφέρονται στις παραγράφους 4(α) και 4(β) πιο πάνω.

5. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Είναι παραδεκτό ότι κατά την αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών, από αβλεψία δεν εντοπίστηκαν οι περιπλέον χρεώσεις που η επιτυχούσα εταιρεία ζητούσε για την ασφαλιστική κάλυψη που η Αρχή Ανθρώπινου Δυναμικού ζητούσε με την πιο πάνω προσφορά, όπως αναφέρονται στην παράγραφο 4(α) πιο πάνω.

Επειδή όμως η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε άκυρη για τους τρεις επίδικους τύπους ασφάλισης, αυτή δεν αξιολογήθηκε ούτε συγκρίθηκε με την προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας.

(β) Επίσης είναι παραδεκτό ότι η επιτυχούσα εταιρεία δεν πρόσφερε την επιπρόσθετη ρήτρα που ζήτησε η Αρχή για αποκλεισμό ακυρωσιμότητας όπως αναφέρεται στην παράγραφο 4(β) πιο πάνω. Η πιο πάνω παράλειψη διέλαθε της προσοχής της Αρχής κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της.

- (γ) Επίσης η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής κατά την ενώπιόν μας διαδικασία παραδέχθηκε ότι και πάλιν διέλαθε της προσοχής της η συμπερίληψη από την επιτυχούσα εταιρεία των δεσμευτικών όρων που αναφέρονται στην παράγραφο 4(γ) πιο πάνω κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού.
- (δ) Όπως αναφέρεται στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 22 Δεκεμβρίου, 2005, που αναφέρεται στην παράγραφο 2 πιο πάνω, ο λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών είναι γιατί δεν υπέβαλαν στην προσφορά τους ασφάλιστρο για κάθε τύπο ασφάλισης όπως προνοείται από την παράγραφο Α.17.3 των όρων του διαγωνισμού η οποία συγκεκριμένα αναφέρει:

«Μετά τον προκαταρκτικό έλεγχο οι ουσιαστικά ανταποκρινόμενες προσφορές θα αξιολογηθούν με βάση τα ασφάλιστρα που φαίνονται στο Έντυπο Προσφοράς (Παράρτημα ΙΙΙ) της κάθε υποβληθείσας προσφοράς για κάθε τύπο ασφάλισης. Η κατακύρωση θα γίνει με κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή ασφάλισης.»

Κατά τον προκαταρκτικό έλεγχο της προσφοράς των Αιτητών διαπιστώθηκε ότι πρότειναν ενιαίο ασφάλιστρο και για τους τρεις τύπους ασφάλισης (πυρός, υαλοπινάκων και κλοπής) κάτι που δεν αμφισβητείται και από τους Αιτητές κατά παράβαση της πρόνοιας της παραγράφου Α17.3 των όρων του διαγωνισμού, όπως αναφέρεται πιο πάνω. Συγκεκριμένα, οι Αιτητές πρότειναν ασφάλιστρο 1.25‰ για τον τύπο πυρός, συμπεριλαμβάνοντας σ' αυτό και το ασφάλιστρο για τον τύπο των υαλοπινάκων και κλοπής. Μετά τη διαπίστωση αυτή η προσφορά τους αποκλείσθηκε και δεν έτυχε περαιτέρω αξιολόγησης.

6. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Η προσφορά των Αιτητών δεν έτυχε αξιολόγησης από την Αναθέτουσα Αρχή γιατί κατά τον ισχυρισμό της, δεν υπέβαλε προσφορά για κάθε τύπο ασφάλισης

ξεχωριστά όπως απαιτείτο από την παράγραφο Α.17.3 των όρων του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές όμως υπέβαλαν προσφορά για ένα τύπο ασφάλισης εκείνο του πυρός, με ασφάλιστρο 1.25‰ με το οποίο εκάλυπταν και το ασφάλιστρο των υαλοπινάκων και της κλοπής. Δεχόμαστε τον ισχυρισμό ότι δεν υπέβαλαν ξεχωριστό ασφάλιστρο για την κάλυψη των υαλοπινάκων και κλοπής και έπρεπε για τους τύπους αυτούς η προσφορά τους να μην αξιολογηθεί, αλλά ταυτόχρονα δεχόμαστε και τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι υπέβαλαν προσφορά για τον τύπο ασφάλισης πυρός για τον οποίο έπρεπε να τύχει η προσφορά τους αξιολόγησης.

- (β) Επίσης, δεχόμαστε τους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας ήταν υπό όρους (conditional offer) όπως αναφέρεται στις παραγράφους 4(β) και (γ) πιο πάνω, κάτι το οποίο έγινε παραδεκτό και από την Αναθέτουσα Αρχή. Είναι κατά την άποψή μας φανερό ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη όσον αφορά την υπό αναφορά ασφάλιση είναι εκτός προδιαγραφών.

Δεν θα επεκταθούμε σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος ούτε σε άλλους λόγους που τέθηκαν κατά την ενώπιόν μας διαδικασία αλλά βρίσκουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση για τους πιο πάνω λόγους παραβιάζει την αρχή της ισότητας των προσφοροδοτών, ελήφθη υπό πλάνη και είναι εντελώς αναιτιολόγητη και ως εκ τούτου παραβιάζει το ισχύον δίκαιο. Σαν αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.